

СТРАХОВАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ – РЕГУЛЯТОР СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ ОБЩЕСТВА

д.э.н. Дрошнев В.В.
филиал УРАН «Институт экономики УрО РАН»
г. Оренбург, Россия

В настоящее время социально-экономическое развитие России характеризуется восстановлением экономики после финансово-экономического кризиса и поиском оптимального пути перехода от индустриального к постиндустриальному обществу, в котором центральным действующим звеном выступает население. Человек постоянно подвергается воздействию разнообразных факторов и рисков, реализация которых ведет к формированию ущерба, как здоровью, так и его имуществу. Данный процесс предопределяет необходимость развития и усовершенствования института страхования. Особый интерес при анализе направлений развития страхования представляет отражение его социального содержания в контексте социологического подхода, включающего два взаимодополняющих направления:

1. Микросоциологический (субъективистский).
2. Макросоциологический (объективистский) [2, с. 24].

В рамках микросоциологического (субъективистского) подхода теоретические концепции базируются на изучении общества как совокупности образующих его социальных групп, а объектом исследований принято социальное поведение и сфера непосредственных социальных взаимодействий: межличностные отношения, процессы социальной коммуникации, повседневная деятельность человека, его социальный статус и т.д. [5]. При этом методологической основой исследований выступают концепции А. Маслоу (Теория потребностей); М. Вебера (Теория социальной деятельности); П. Бергера (Теория социального конструирования реальности) и др.

А. Маслоу на второй уровень потребностей отнес безопасность, устойчивость, спокойствие, защиту от неблагоприятных воздействий, уверенность в будущем и др. Следовательно, страхование представляет собой эффективный инструмент защиты индивидуальных потребностей человека и общества в целом, а социальная сущность данного института заключается в реализации потребности индивида и социума в безопасности [17, с. 93].

Согласно концепции М.Вебера «реальными субъектами социального действия выступают индивиды, а не формы коллективности или общественные институты» [4, с. 105]. При этом под социальным действием он понимал «такое действие, которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу соотносится с действием других людей и ориентируется на него». В свою очередь социальное действие может быть определено как:

1) целерациональное, то есть через ожидание определенного поведения предметов внешнего мира и других людей и при использовании этого ожидания как «условия» или как «средства» для рационально направленных и регулируемых целей при достижении успеха;

2) ценностно-рациональное, то есть через сознательную веру в этическую, эстетическую, религиозную или иную безусловную собственную ценность (самоценность) определенного поведения, взятого просто как таковое в независимости от достижения успеха.

Предполагая реализацию страхования посредством целерационального социального действия, приходим к заключению, что решаемые им задачи будут составлять его социальную сущность.

Рассматривая социальное содержание страхования в рамках теории социального конструирования реальности П. Бергера, в контексте теории субъективно воспринимаемого риска (perceived risk) Р.А. Бауэра, приходим к выводу: социальное содержание страхования, являющегося по своей сути «символическим универсумом», заключается в защите «индивида от предельного ужаса, гарантируя предельную легитимацию защитным структурам институционального порядка» [1, с. 167]. То есть, говоря словами П. Бергера относительно социальной значимости института страхования «выступающего в качестве защитных механизмов, как для институционального порядка, так и для индивидуальной биографии».

В 2002 году представителями Финансовой академии при Правительстве РФ разработан новый подход изучения страхового рынка, который раскрывает закономерности развития социальных процессов и социальных отношений в сфере страховой деятельности, а также социальные последствия этого взаимодействия. При этом отмечалось, что страховая деятельность – наиболее социализирована, т.е. больше, чем какая-либо другая финансовая сфера, связана с жизненно важными социальными интересами, возможностями и безопасностью личности [11, 12]. Если с экономических позиций страхование рассматривается как часть финансовой системы государства, инструмент стоимостного распределения, то с социологических позиций страхование – вид социальной деятельности, обладающей не только экономическими, но и социальными функциями. К социальным функциям можно отнести:

1) защитная, отражающая эффективный способ возмещения ущерба, наносимого человеку в случае чрезвычайных страховых обстоятельств;

2) компенсаторная, позволяющая в материальной форме или в виде предоставления услуг компенсировать пострадавшему лицу или выгодоприобретателю потери (затраты) на возмещения ущерба жизни, здоровью и имуществу при реализации страховых рисков;

3) регулятивная (или социального контроля), отражающая изменение модели страхового поведения как человека (общественное мнение и личное доверие к страхованию), так и страховых организаций (наличие имиджа, деловых партнерских связей, доля охвата страхового рынка и др.).

Учитывая социальные особенности и функции страховой деятельности, можно прийти к выводу, что страховая сфера носит ярко выраженный социальный характер и является своего рода концентрированным выражением социальных отношений в финансово-банковском секторе экономики.

В рамках микросоциологического подхода, социальное содержание страхования заключается в удовлетворении социально-значимых потребностей личности в стабильной и благополучной жизни: в спокойствии, защите от неблагоприятных воздействий, уверенности в будущем, защите экзистенциальных интересов индивида.

При макросоциологическом (объективистском) подходе, исследования социальной сущности страхования строятся на несколько иной основе, при которой под обществом понимается не социально-групповая, субъектно-поведенческая структура, а социальная система, объективная реальность, существующая и развивающаяся независимо от воли и действий человека. Данное направление базируется на концепциях структурного функционализма Т. Парсонса и институциональных матриц С. Кирдиной.

Т. Парсонс разработал структурно-функциональную теорию, являющуюся основой для обозначения объективных и субъективных составляющих социального содержания института страхования, обеспечивающую минимизацию социальной напряженности в обществе. Субъективными факторами становятся желания индивида реализовать собственные потребности в безопасности, выражаемые в поиске способа обезопасить себя, свою семью и свою собственность, а объективными предпосылками для реализации данных потребностей является созданный обществом институт страхования, имеющий в каждой современной культуре и государстве свои специфические особенности реализации [9, с. 5].

С.Г. Кирдина в концепции институциональных матрицах предлагает общество рассматривать как систему общественных отношений индивидов, представляющих социум. В рамках этой теории основными сферами (проекциями) общественной жизни являются: экономика, политика и идеология, представляющие собой базовые институты и образующие, в свою очередь, институциональную матрицу. При этом определяющее место отводится материально-технологической среде, представляющей собой общественную инфраструктуру и отраслям, приоритетным для обеспечения жизнедеятельности населения, создающим определяющие условия для социального развития и общественного производства [5]. Можно выделить следующие общественные свойства материально-технологической среды:

- 1) коммунальность – целостность, неразрывность связи между элементами, находящимися под общим управлением;
- 2) некоммунальность – означает технологическую разобщенность, обособленность, самостоятельность функционирования важнейших элементов материальной инфраструктуры.

Анализируя характер связи между коммунальностью и «уровнем хозяйственных рисков», свойственных территории, Кирдина С.Г. отмечает: «чем в большей мере территория, на которой расположено государство, характеризуется рискованными условиями ведения хозяйства – суровым или пустынным климатом, резкими колебаниями температур, угрозой засухи или, наоборот, риском наводнений, цунами и прочими неблагоприятными условиями, тем с большей вероятностью можно ожидать коммунальных, общественных свойств формирующейся в этих условиях материально-технологической среды» [5].

Можно сделать вывод:

- страхование обладает свойством коммунальности;
- институт страхования имеет социальную сущность, которая заключается в содействии эффективной организации национального хозяйства, выживанию социума и государства на определенной территории;
- «сущность страхования не зависит от того, в условиях реализации каких базовых институтов оно используется. Если в условиях институциональной матрицы России становление и развитие страхования во многом почти линейная функция от государственных решений, от оценки рисков государством, то в странах с западной институциональной матрицей масштабы развития страхования зависят от оценки уровня рисков участниками рыночных отношений» [14, с. 46];
- содержание страхования как социального института направлено на обеспечение оптимальных условий для формирования социального общества.

Несомненный интерес вызывает исследование социального содержания страхования на основе теории социальных ролей, базирующееся на его функционально-ролевой значимости.

К основным функциям страхования по теории социального управления относятся: обеспечение условий безопасности граждан; создание и упрочение условий, гарантирующих права и свободы личности; оказание помощи людям в обеспечении их средствами к существованию и обеспечении благоприятных возможностей для повышения доходов; охрана труда и здоровья граждан; улучшение материально-бытовых условий жизни людей и т.д. [13, с. 109-115]

Таким образом, обобщая социологический подход к исследованию социальной сущности страхования, можно сделать вывод, что социальное содержание страхования, в первую очередь, заключается в обеспечении безопасности индивида, для создания в социуме чувства социальной защищенности и заботы государства о защите жизни и собственности.

По мнению Коломина Е.В. «социальные приоритеты развития страхования в России обуславливаются необходимостью создания надежной системы социальной защиты интересов граждан нашей страны» [6, с. 86]. Развивая данный подход к исследованию социальной сущности страхования, Коломин Е.В. отмечает, что «страхование ответственности в целом является,

пожалуй, наиболее социально ориентированной отраслью страхования» [13, с. 10], а «обязательная форма социального страхования оправдана там, где идет речь о защите интересов не только страхователя, сколько других лиц» [13, с. 13].

Рассматривая социальную направленность в имущественном страховании, Гомелля В.Б. отмечает косвенный характер ее проявления, а именно, «получив выплаты от страховщика за перерывы в производстве или порчу, утрату производственного имущества от застрахованных случайных опасностей, предприятия получают финансовую возможность уплатить налоги и обязательные взносы в бюджеты и внебюджетные фонды, выплачивать работающим лицам заработную плату, расплачиваться с поставщиками и кредиторами. Вследствие чего по всей финансовой цепочке (предприятие – государство – внебюджетные фонды – работающие – поставщики – кредиторы) не срываются социальные выплаты. Предприятие не банкротится, работающие лица не становятся безработными, исключается социальная напряженность в стране» [3, с. 16]. В отличие от имущественного страхования, личное страхование имеет четко выраженную социальную направленность. «Если страхователь – физическое лицо осуществляет страхование своей жизни или жизни членов семьи, а также здоровье, трудоспособность, личные доходы от их повреждения или потери в результате случайных опасностей, то он преследует чисто социальные цели – обезопасить себя, свою семью как социальную структурную единицу. Когда это страхование проводит предприниматель или государственное учреждение в отношении своих работников, то сами работники воспринимают это как социальное благо, увеличивающее их реальные доходы» [3]. Следовательно, личное страхование, обеспечивая воспроизводство человека как социальной личности, реализует свою соответствующую направленность.

Для определения социальной сущности страхования ответственности, в первую очередь, следует обратить внимание на двойственность его проявления. С одной стороны, при страховании ответственности компенсируются убытки третьим лицам, вызванные нанесением ущерба имуществу, а с другой – нанесением вреда их личности случайными действиями или бездействием страхователя, застрахованного от ответственности лица.

Таким образом, социальное содержание страхования ответственности, как и личного страхования, состоит в том, что отрасли приоритетно защищают имущественные интересы отдельных граждан, рабочих и служащих, непосредственно связанные с их жизнью, здоровьем, трудоспособностью и личными доходами.

Можно констатировать наиболее полную реализацию в личном и имущественном страховании социальных функций. Следует отметить, что страхование, аккумулируя колоссальные денежные средства, выступает в

роли стратегического инвестора, обуславливающего решение, наряду с экономическими и политическими, важных социальных проблем страны.

Современные исследователи теории страхового дела одним из основополагающих элементов страхования, обуславливающих его социальную составляющую, видят в формировании страхового фонда. Вместе с тем, отсутствие однозначного понимания данной категории усложняет процесс теоретического осмысления социальной сущности страхования. В качестве базового критерия понимания сложной категории страхового фонда Р.Т. Юлдашевым предложен подход, основывающийся на различии приоритетов: «для страхователей страховой фонд – это, прежде всего, выполнение обязательств страховщиком по выплате при страховых случаях, и это, во-первых, и только, во-вторых, количественный рост самого страхового фонда. Напротив, для страховщика страховой фонд – это, во-первых, капитал, с помощью которого он может осуществить его прирост, то есть получить прибыль; и только, во-вторых, это – средство для выполнения обязательств перед страхователями» [16, с. 37].

Денежный страховой фонд служит основой перераспределительных отношений, создавая условия для осуществления коммерческих операций и инвестиционной деятельности. Это приближает страховую деятельность по своей экономической сути к сфере финансов и кредита. В тоже время часть средств данного фонда используется на проведение превентивных мероприятий, являющееся проявлением социальной сущности страхования. История подтверждает социальную направленность проводимых в рамках страхования превентивных мероприятий в виде постройки больниц, санаториев, профилакториев, домов престарелых, приобретение инъекций для проведения массовой вакцинации населения, содержания противопожарных дружин и т.п.

По мнению В.Б. Гомелля, В.В. Шахова, К.Г. Воблого и др., считают, что социально-экономическая роль страхования также проявляется в реализации им сберегательной функции, способствующей сохранению достигнутого уровня благосостояния людей и общества [3, с. 26].

Следует отметить тот факт, что страховые организации существуют постольку, поскольку они в состоянии выполнять социальную функцию перераспределения хозяйственных и природных рисков между предприятиями, гражданами и обеспечивать возмещение ущерба, возникающего при реализации страховых рисков. А социальное значение каждого вида страхования, проводимого среди населения, определяется, прежде всего, его эффективностью для страхователей и застрахованных лиц [10, с. 45].

В настоящее время страхование, являясь составляющим сегментом финансово-банковского сектора экономики, направлено и на решение социальных задач населения, обеспечение системы безопасности для хозяйствующих субъектов. При этом социальный аспект тех или иных видов страхования ни в коей мере не противоречит их экономической основе.

Страхование во всех случаях должно исходить из надежной финансовой базы, т.е. их безубыточности, в противном случае оно просто не может проводиться, несмотря на его социальную значимость [6, с. 86].

Большинство современных специалистов рассматривают проблемы социальной сущности страхования только в разрезе обязательного пенсионного, социального и медицинского страхования, страхование от несчастных случаев и болезней, не уделяя внимания добровольным видам имущественного, личного страхования и страхования ответственности. Такой подход не раскрывает всей сущности социального содержания страхования [8].

Анализ современного страхового рынка России показал, что социальная составляющая проявляется как в коммерческом, так и в некоммерческом страховании. При этом наблюдается тенденция повышения роли коммерческого страхования в реализации социальных видов страхования. Социальная сущность коммерческого страхования, как и некоммерческого, состоит в мобилизации и перераспределении средств страхового фонда между участниками страхования с целью обеспечения общественного воспроизводства, защиты имущественных и неимущественных интересов физических и юридических лиц при наступлении страховых случаев.

В современных условиях экономического развития общества особое место занимают анализ и оценка существующих и прогнозируемых социальных рисков, обуславливающих временное или постоянное выведение из производственного процесса экономически активного и занятого в экономике населения, что ведет к трудовым потерям предприятия и нарушению воспроизводства рабочей силы.

Под социальным риском понимается вероятность наступления разнообразных событий, угрожающих нормальному воспроизводству человека, его физиологической и социально-экономической жизнедеятельности. Законодательно социальным риском признается предполагаемое событие, влекущее изменение материального и (или) социального положения работающих и иных категорий граждан [15].

Социальные риски приводят к следующим видам ущерба:

- 1) необходимости получения медицинской помощи;
- 2) утрате лицом заработка (выплат и вознаграждений) или другого дохода в связи с потерей трудоспособности или смертью кормильца;
- 3) дополнительные расходы лица или членов его семьи в связи с реализацией социального риска (таблица 1).

Таблица 1 – Социальные риски и виды наносимого человеку ущерба

Социальные риски	Виды ущерба от социальных рисков			
	Медицинские услуги	Утрата доходов в связи с потерей трудоспособности		Дополнительные расходы
		временная	постоянная	
Заболевание	+	+	+	+

Несчастный случай (травма)	+	+	+	+
Материнство (беременность, роды, послеродовый период)	+	+	+	+
Уход за членом семьи	-	+	+	+
Инвалидность	+	-	+	+
Пенсионный период	-	-	+	+
Безработица	-	+	+	+
Смерть кормильца	-	-	+	+

В качестве инструмента социальной защиты населения рассмотрены различные виды обязательного и добровольного страхования населения и определены способы компенсации ущерба пострадавшему лицу. Компенсация может осуществляться посредством выплаты страхового возмещения денежными средствами и/или оплаты предоставления социальных или медицинских услуг, направленных на восстановление здоровья, либо на компенсацию имущественных потерь (снижение дохода и возникновение дополнительных затрат) застрахованного лица (таблица 2).

Таблица 2 – Страховое возмещение при отдельных видах страхования

Виды страхования		Страховое возмещение
Имущественное страхование		Страховые выплаты, обеспечивающие компенсацию потерь имущества при страховых случаях.
Личное страхование	Медицинское страхование	Оплата медицинских услуг, необходимых при восстановлении здоровья
	Пенсионное страхование	Страховые выплаты, обеспечивающие социальные гарантии лицам пенсионного возраста
	Социальное страхование	Оплата медицинских услуг и страховые выплаты
	Страхование от несчастных случаев	Оплата медицинских услуг и страховые выплаты
	Индивидуально личное страхование	Страховые выплаты, обеспечивающие дополнительной возможности материального состояния, сохранение, восстановление и под держание качества жизни населения
Страхование ответственности		Страховые выплаты, обеспечивающие восстановление социального положения и материального благосостояния населения или его определенных категорий (социальных групп) посредством компенсации ущерба в связи с негативными результатами деятельности отдельных граждан и (или) субъектов хозяйствования

Страхование предпринимательских рисков	Страховые выплаты, обеспечивающие возмещение ущерба субъектам хозяйствования, в связи неблагоприятным изменением конъюнктуры рынка и ухудшения других условий осуществления коммерческой деятельности
----------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Можно сделать вывод, что различные виды обязательного и добровольного страхования по характеру реализации отдельных видов страховых услуг и последствий для населения, а также способам защиты имущественных интересов застрахованных лиц практически одинаковы и в значительной степени дополняют друг друга. Однако по характеру и потенциальным возможностям решения проблем социальной защиты доминирует обязательное (некоммерческое) страхование.

Это объяснимо, ведь исторически некоммерческое страхование предшествовало коммерческому страхованию, имея организационно-экономическую форму взаимного страхования, определив в качестве своей цели защиту и удовлетворение материальных, жизненно важных интересов и потребностей членов общества (коллегий, касс вспомоществования, клубов взаимного страхования, больничных касс и т.п.) при наступлении неблагоприятных событий оно реализовывало себя в качестве социального инструмента.

Определяя уровень социальной значимости того или иного вида страхования, следует основываться на их функциональной эффективности, а именно способности к мобилизации и расходованию страховых средств на цели социальной защиты населения.

Изучение и обобщение теоретико-методологических и практических аспектов проявления социальной сущности страхования позволили сформулировать следующие выводы.

Социальная сущность страховой деятельности едина для всех отраслей и видов страхования вне зависимости от форм и видов их реализации. Она заключается в удовлетворении социально-значимых потребностей населения в стабильной и благополучной жизни: спокойствии, защите от неблагоприятных воздействий, уверенности в будущем, что в свою очередь способствует минимизации социальной напряженности в стране, созданию оптимальных условий для социального развития и общественного воспроизводства.

Степень проявления социальной сущности страхования в результате практической реализации социальных функций, а именно защитной и регулятивной, в разрезе отдельных отраслей и видов страхования может сильно отличаться под воздействием внешних и внутренних факторов. В настоящее время наиболее явно социальность проявляется в личном и имущественном страховании, что объясняется воздействием страховых рисков, служащих основанием для осуществления социальной защиты интересов застрахованных лиц.

Коммерческое страхование, как и некоммерческое, несет в себе социальную нагрузку. Главным образом это проявляется в тех видах страховании, где доминирует обязательная форма их реализации.

Литература:

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания [текст]. – М.: Медиум, 1995. – 323 с.
2. Гидденс Э. Социология [текст]. – М.: УРСС, 2005. – 632 с.
3. Гомелля В.Б. Социально-экономическая направленность отраслей страхования / В.Б. Гомелля // Социальные приоритеты развития страхового дела в России: Материалы IV конференции ВНСО [текст]. – М.: Страховое ревью, 2003. – 88 с.
4. Громов И.А., Мацкевич А.Ю., Семенов В.А.. Западная теоретическая социология [текст]. – СПб.: ДНК, 2003. – 560 с.
5. История социального страхования в СССР./Под ред. проф. Н.А. Виноградова [текст]. - М.: ЦИНТИ Госкомзага, 1966. – 36 с.
6. Коломин Е.В. Раздумья о страховании [текст]. – М.: Страховое Ревю, 2006. – 384 с.
7. Коломин Е.В. Теоретические и практические аспекты усиления социальной ориентации в развитии страхового дела / Социальные приоритеты развития страхового дела в России: Материалы IV конференции ВНСО [текст]. – М.: Страховое ревью, 2003. – 88 с.
8. Мухамадиева Э.Ф. Методический инструментарий моделирования сбалансированности ресурсной и функциональной компонент системы обязательного социального страхования./Э.Ф. Мухамадиева, Р.М. Сафуанов [текст] // Экономика и управление, 2008. – № 6.
9. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношение [текст]// Societies: Evolutionary and Comparative Perspectives. Eglewood Gliffs. (NJ): Prestige-Hall, 1966, p. 5–29. THESIS. Весна '93. Т. 1. Вып. 2.
10. Плешков А.П.. Важный аспект эффективной страховой защиты./ А.П.Плешков// Социальные приоритеты развития страхового дела в России: Материалы IV конференции ВНСО [текст]. – М.: Страховое ревью, 2003.
11. Силласте Г.Г. Социология страхования: Учебное пособие для студентов экономических вузов [текст]. – М.: ФА, 2001.
12. Силласте Г.Г. Социология страхования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.789.ru/new/?id=414>.
13. Социальный менеджмент./Под ред. Д.В. Валового [текст]. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2000.
14. Сафуанов Р.М. Теоретические основы развития страхования как объекта предпринимательской деятельности./Р.М. Сафуанов, Г.В. Казанцева [текст] // Страховое дело, 2007. – № 8.
15. Федеральный закон «Об основах обязательного социального страхования» от 16 июля 1999 г. №165-ФЗ (с изменениями от 31 декабря 2002 г., 23 декабря 2003 г., 5 марта 2004 г., 14 июля 2008 г., 24 июля 2009 г., 29 ноября 2010 г.) [текст].
16. Юлдашев Р.Т. Теория страхового фонда: попытка ретроспективного анализа / Р.Т. Юлдашев [текст] // Страховое дело, 2002. – № 3. – С.30.
17. Maslow A. H. A theory of metamotivation: the biological rooting of the value-life [текст]. – J. humanistic Psychol, 1967.