

## ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ОСВОЕНИЯ МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОЙ БАЗЫ НА РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

д.э.н. Козлова О.А.  
д.э.н. Шеломенцев А.Г.  
Институт экономики УрО РАН  
г. Екатеринбург, Россия

*Публикация выполнена при поддержке РФФИ, грант 11-06-00290 «Формирование инновационной модели освоения минерально-сырьевой базы регионов России».*

Согласно «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г.» важнейший вызов для России в этот период – перейти от экспортно-сырьевой модели к инновационному социально-ориентированному типу экономического развития. Для российских регионов инициативы по модернизации экономики имеют особый приоритет.

Принципиальное воздействие на тип социально-экономической динамики регионов России оказывает уровень их специализации на том или ином виде хозяйственной деятельности и длительности развития региональной экономики по данному сценарию.

Наиболее остро роль временного периода проявляется в старопромышленных регионах, где он нередко становится фактором экономической депрессии. Снижение объемов промышленного производства, негативные демографические процессы, сложная экологическая обстановка, инерционность и консерватизм представлений региональных лидеров о перспективах развития – далеко не полный перечень проблем, возникающих в регионах.

К проблемным можно отнести регионы различной специализации – аграрные, представленные обрабатывающей и добывающей промышленности. В последних значительную долю составляют монопрофильные территории, экономики которых в силу объективного ухудшения качественных и количественных характеристик ресурсной базы со временем неизбежно переходят в категорию депрессивных.

С целью определения перспектив влияния МСБ на региональное развитие сотрудниками Института экономики УрО РАН и московского филиала ВСЕГЕИ в 2010 г. был проведен анализ региональных стратегий сорока субъектов РФ, в экономике которых в большей или меньшей степени задействована МСБ. На основе результатов анализа можно сделать вывод, что перспективы территориального развития региональными властями во многом видятся в диверсификации производства. Данный вывод в какой-то мере подтверждает сравнение ретроспективы и прогнозной оценки освоения минерально-сырьевой базы Оренбургской области и соседних с ней регионов (таблица 1).

Таблица 1 – Уровень сырьевой специализации субъектов РФ

Субъекты РФ	Варианты развития	2005(факт)[1]		2010 (оценка)		2033 (прогноз) <sup>3</sup>	
		Доля ВДС МСБ в ВРП региона, %	Ранг <sup>4</sup>	Доля ВДС МСБ в ВРП региона, %	Ранг	Доля ВДС МСБ в ВРП региона, %	Ранг
Республика Башкортостан	действующий <sup>1</sup>	12,7	14	11,2	17	5,1	17
	планируемый <sup>2</sup>	12,7	14	11,4	17	13,6	20
Республика Татарстан	действующий	30,9	6	20,6	11	5,2	16
	планируемый	30,9	6	20,6	12	13,0	22
Оренбургская область	действующий	37,0	3	28,7	6	9,3	11
	планируемый	37,0	3	29,6	8	12,9	23
Свердловская область	действующий	4,4	25	3,3	28	1,8	23
	планируемый	4,4	25	3,5	27	2,3	31
Челябинская область	действующий	0,9	35	2,2	31	0,6	29
	планируемый	0,9	35	2,9	29	2,6	29

<sup>1</sup>Прогнозная оценка производилась по инерционному сценарию на основе имеющихся тенденций в развитии

<sup>2</sup>Прогнозная оценка выполнена на основе информации о планируемом освоении месторождений, имеющейся в стратегических планах регионального социально-экономического развития

<sup>3</sup>Прогнозная оценка до 2033г. основана на данных ВСЕГЕИ о планируемых к освоению месторождений полезных ископаемых в субъектах РФ

<sup>4</sup>Место региона по показателю в числе сорока субъектов РФ, попавших в выборку

По полученным данным можно охарактеризовать перспективные траектории развития каждого из субъектов РФ и сгруппировать их по следующим блокам:

– **Регионы, сохраняющие уровень сырьевой специализации:** Белгородская область, Республика Коми, Астраханская область, Республика Башкортостан, Ненецкий АО, Приморский край, Республика Саха Якутия, Хабаровский край.

– **Регионы, снижающие уровень сырьевой специализации:** Республика Татарстан, Пермский край, Оренбургская область, Томская область.

– **Регионы, повышающие уровень сырьевой специализации:** Забайкальский край, Красноярский край, Кемеровская область, Иркутская область, Республика Тыва Республика Хакасия, Камчатский край, Республика Бурятия, Мурманская область, Астраханская область Амурская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Магаданская область, Ненецкий АО, Курская область, Чукотский автономный округ, Алтайский край.

– *Регионы, имеющие незначительный уровень развития МСБ и связывающие перспективы развития с диверсификацией экономики:* Архангельская область, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Ставропольский край, Волгоградская область, Новосибирская область, Свердловская область, Челябинская область, Алтайский край, Омская область.

В рамках регионального развития основным источником пополнения доходов региональных и муниципальных бюджетов служит региональное производство.

Традиционным подходом к анализу уровня развития российских регионов является исследование основных экономических показателей. Анализ изменения ВРП позволяет оценить динамику хозяйственной деятельности в регионе.

К началу проведения рыночных преобразований в 1990 году значительный показатель ВРП имели регионы сырьевой направленности. Либерализация экономики и становление рыночных институтов в 1992 году привели к изменению лидирующей группы и появлению в ней регионов, имеющих не только сырье, но и выгодное географическое положение (Мурманская область).

С 2000 по 2005г. можно было наблюдать изменение состава лидирующей группы. Наличие в ней не только сырьевых и столичных регионов, стало свидетельством растущего влияния на социально-экономическое развитие не сырьевых факторов.

В группе отстающих регионов в период трансформации их экономик значительных изменений не наблюдалось. Данная группа в основном состоит из регионов, в которых промышленное производство развито слабо. В рамках рассматриваемой дифференциации ВРП по российским регионам можно отметить значительный разрыв по этому показателю между регионами с сырьевой структурой и регионами, ориентированными на обрабатывающие отрасли промышленности, сельское хозяйство. В результате проведенного анализа можно сделать заключение о том, что сырьевые регионы по показателю ВРП значительно более развиты, нежели регионы, имеющие специализацию отличную от сырьевой. Во многом это связано с тем, что трансформация экономической системы повлекла снижение конкурентоспособности российских производителей на внутренних и мировых рынках, уменьшение объемов производств товаров и услуг в связи с неспособностью занять определенное место на отечественном и мировом рынке.

Лидирующее положение среди регионов занимает Ненецкий АО. Его положение не меняется за весь анализируемый и прогнозный периоды времени.

При планируемом сценарии в группе регионов с высоким уровнем развития МСБ (ранг 2-6 в 2010 и ранг 2-8 в 2033 гг.) заметно увеличится показатель ВРП на душу населения. Данная группа регионов

немногочисленна. В 2010 г. в нее входят Чукотский АО, Сахалинская, Магаданская области, Республика Коми, Республика Саха Якутия, Красноярский край. К концу прогнозного периода в эту группу войдет и Мурманская область. По действующему сценарию, основанном на экстраполяции имеющихся тенденций в воспроизводстве МСБ регионы данной группы значительно теряют в своем развитии.

В группе с уровнем развития выше среднего (ранг 7-18 в 2010 г. и 2-21 в 2033 г.) за прогнозируемый период возрастет доля областей, динамично развивающихся в последние годы: Томской, Иркутской, Республики Татарстан. Значительно повысит свой потенциал Республика Тыва, Астраханская область, поднимется с 29 места на 21 в рейтинге развития Еврейская автономная область.

В группе со средним уровнем развития (19-28 в 2010 г. и 22-27 в 2033 г.) возрастет роль Архангельской области при одновременном снижении рейтинга Оренбургской области. В целом в данной группе регионов отмечается стабильное развитие. Некоторые регионы, входящие в данную группу в 2005 и 2010 годах переместятся к концу прогнозного периода на более высокие позиции в рейтинге (Омская область, Новосибирская область).

В группе регионов с уровнем развития ниже среднего (29-34 в 2010 г. и 28-35 в 2033 г.) не прогнозируется значительного изменения структуры. Курская область, Республика Бурятия, Алтайский край, Республика Хакасия за прогнозный период времени не смогут выйти из депрессивного состояния экономики за счет освоения МСБ.

Среди регионов с низким уровнем развития (35-37 в 2010 г. и 36-37 в 2033 г.) необходимо отметить Республику Тыва – единственный регион из группы, который планирует значительно увеличить производстве ВРП на душу населения в основном за счет резкого роста освоения региональной МСБ.

Данные о продуктивности труда (ВДС на 1 работника) в отраслях МСБ свидетельствуют о значительном росте абсолютных значений показателя (таблица 2), в тоже время среднегодовые темпы роста этого показателя в отраслях МСБ снижаются.

Убывающий характер среднегодовых темпов роста показателя продуктивности труда в отраслях МСБ характерен и для субъектов РФ, связывающих перспективы своего развития с освоением минерально-сырьевых ресурсов. Например, по планируемому варианту в Забайкальском крае в период 2005-2010 гг. среднегодовой темп роста продуктивности труда находится на уровне 78%, в 2010-2020гг. – 13%. Убывающий характер продуктивности и, как следствие, рентабельности труда в отраслях МСБ (1 рубль ВДС МСБ на 1 рубль заработной платы, занятых в отраслях МСБ) свидетельствует о необходимости пересмотра стратегий развития большинства регионов в направлении перевода минерально-сырьевой базы на инновационную модель воспроизводства и внедрения трудосберегающих технологий.

Таблица 2 – ВДС МСБ на 1 работника, занятого в добывающих отраслях, тыс. руб.

Субъекты РФ	Варианты развития	2005	2010	2020	2030	2033
Республика Башкортостан	действующий	1332	3103	4031	3356	3347
	планируемый	1332	3093	2896	3159	3171
Республика Татарстан	действующий	2989	5473	7148	8919	9245
	планируемый	2989	5473	7148	8921	9281
Оренбургская область	действующий	2629	3897	3365	2756	2752
	планируемый	2629	3757	3389	3359	3164
Свердловская область	действующий	443	1024	1108	1272	1281
	планируемый	443	1032	1046	1155	1215
Челябинская область	действующий	128	618	597	711	729
	планируемый	128	727	1314	1663	1727

Это тем более актуально, поскольку для большинства российских регионов, особенно северных рост численности работников, необходимой для освоения МСБ и развития МСК, при среднем уровне роста производительности труда и капитала, заложенных в прогноз, становится не реальным в силу ограничения демографическим и миграционным факторами.

Нетрудно понять, что лидирующая группа включает в себя регионы, которые обеспечивают потенциальным инвесторам наибольшие возможности при незначительных рисках. Самые значительные объемы инвестирования в 2005 г. были направлены, прежде всего, в регионы сырьевой специализации. Регионы, входящие в лидирующую группу по привлечению инвестиций (свыше 30% от ВРП): Ненецкий АО, Еврейская АО, Чукотский АО, Пермский край.

В прогнозном периоде достаточно привлекательными для инвестирования являются регионы, ведущие экономическую политику, основной упор в которой делается на внутренний потенциал региона (Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Сахалинская область, Магаданская область, Республика Саха Якутия).

Таким образом, обладание минеральными ресурсами дает регионам возможность и в перспективе являться крупнейшими экономическими производителями в России. В рамках анализа межрегиональной дифференциации четко прослеживается группа лидирующих регионов, характеризующаяся наличием на их территории месторождений полезных ископаемых (Ненецкий АО, Республика Башкортостан, Красноярский край, Республика Татарстан), а также территорий, которые не рассматривают сырьевую специализацию для себя основным источником доходов и перспектив в развитии, но обладают развитой производственной, социальной, торговой и финансовой инфраструктурой (Свердловская область, Самарская область).

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что основные надежды регионов на возрождение местной экономики на основе МСБ связываются

с внешними факторами, например, с привлечением иностранных и отечественных инвестиций, оптимизацией системы налогообложения добывающих предприятий на федеральном уровне и т.п. Все эти меры способны дать позитивный эффект. Однако, если при этом не будут актуализированы внутренние резервы самой территории, побудительные механизмы развития местной экономики через выработку направлений реструктуризации (в том числе предполагающих выход за рамки сложившейся специализации), в которых будет учтен положительный опыт других стран, эффект окажется непродолжительным, о чем, собственно, и свидетельствует прогнозная оценка влияния освоения МСБ на социально-экономическое развитие регионов. Кроме того, игнорирование таких мощных ограничительных факторов, как депопуляция населения и снижение миграционных потоков, характерных для подавляющего числа сырьевых регионов и неувязка стратегий развития отраслей МСК с демографической, миграционной, социальной политикой может сделать достижение поставленных в стратегиях целей развития нереальными.

#### Литература:

1. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики [сайт].  
URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi#1> (дата обращения 10.09.2010).