

# **ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ (НА ПРИМЕРЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ)**

д.э.н Аралбаева Г.Г.

д.э.н Аралбаева Ф.З.

к.э.н Погорелов Д.Б.

Оренбургский государственный университет

г. Оренбург, Россия

Состояние региональной социально-экономической системы (РСЭС) в настоящее время требует принципиально нового подхода к ее оценке, анализу, прогнозу, выработке обоснованных решений для ее развития.

Существенный вклад в изучение развития экономических систем внес Н.Д. Кондратьев, который разграничил динамические процессы изменения экономических элементов во времени и пространстве и выделил их количественные и качественные изменения [1]. Были выделены три типа законов и закономерностей: статические, динамические и генетические. Законы статики раскрывают структуру, внутренние и внешние взаимодействия изучаемого предмета в состоянии покоя и статически равновесного движения. Закономерности динамики проявляются в периоды нарушения равновесия, когда происходят качественные сдвиги в пропорциях составляющих систему элементов и межэлементных связей, перелом в траектории движения. Познание этих закономерностей помогает выявить и предпосылки системных кризисов и оптимизировать пути выхода. Закономерности генетики раскрывают механизмы наследственности, изменчивости и отбора в динамике социальных систем, определяют пределы их трансформации.

Использование научных законов и закономерностей в практике прикладных исследований и разработок находит свое проявление:

– в принципах, к которым обычно относят основанные на законах или закономерностях исходные положения, постулаты той или иной теории, учения, правила разработки;

– в технологиях (производственных, информационных, образовательных);

– в методах (экономических, социальных, организационных);

– в концепциях, т.е. в укрупненном систематическом описании объекта исследования или разработки [2].

Развитие социально-экономической системы формируется, с одной стороны, в результате реализации комплекса взаимосвязанных факторов. Но, вместе с тем, обеспечивается эффективным механизмом государственного регулирования и управления на региональном уровне. Объективные границы управления регионом обусловлены действием всей системы объективных законов общественного развития. Субъективные границы управления

определяются уровнем знания об основных факторах, под воздействием которых протекают социально-экономические процессы, механизме действия каждого фактора и направленностью организации практической деятельности органов управления для достижения поставленных целей [2].

Региональная социально-экономическая система является сложной системой, включающей экономическую, социальную, экологическую, организационную, информационную подсистемы, для управления которой органы власти должны правильно оценивать протекающие в ней процессы, правильно их интерпретировать и вырабатывать соответствующие решения. Вместе с тем, основные направления разрабатываемой и осуществляемой органами власти различных уровней социально-экономической политики оцениваются системой индикаторов.

Определение системы показателей ставит перед собой целью выделить наиболее значимые показатели, характеризующие информацию о функционировании и развитии региона. Система показателей, диагностирующая внутреннюю и внешнюю среду региона, их возможности и динамику развития является одним из основных элементов механизма управления их развитием. Достоверно проведенный анализ по выделенным показателям позволяет оценить потенциал региона, его реальное состояние, определить эффективность управления для достижения устойчивого развития [3].

При построении данной системы необходимо выполнение следующих требований:

- соответствие показателей целям развития региона;
- характеристика показателями всех процессов регионального и территориального развития;
- определение показателей на перспективу;
- выражение показателей в абсолютных, относительных и удельных величинах;
- доступность показателей для расчета и анализа.

Еще одним обязательным и существенным условием построения системы показателей развития является использование целевого подхода, когда соответственно целям региона, строится система критериев (характеристик развития) и показателей, которые позволяют реализовать эти критерии, соответствующим образом оценив ситуацию. Очевидно, что цель развития не управление процессом и получение определенных показателей, а достижение необходимого результата. Обобщающим показателем, соответствующим этому требованию и, в тоже время, характеризующим результаты производственных отношений, может служить степень достижения целевых уровней по частным показателям, отражающим различные аспекты жизнедеятельности населения.

Целесообразно выделять долгосрочные и краткосрочные цели и соответствующие им критерии развития региона.

Среди долгосрочных целей выделяют становление и развитие постиндустриального общества, повышение уровня жизни населения в сфере образования, здравоохранения и культуры [3].

В качестве краткосрочных целей можно рассматривать преодоление кризиса и достижение поставленных величин валового регионального продукта (ВРП) на ближайшую перспективу.

Долгосрочные и краткосрочные цели различаются как по своему содержанию, так и по методам их достижения. Достижение краткосрочных целей определяет функционирование, а долгосрочных целей – развитие объекта.

В связи с этим выделяются методы и показатели функционирования и развития региона.

Показатели рассматриваются в динамике, что позволяет проводить диагностику состояния регионов по отношению друг к другу.

Для объективной оценки развития подсистем недостаточно оценивать простые экономические, социальные показатели, так, например, увеличение объемов экспорта за счет вывоза не возобновляемых природных ресурсов региона не может свидетельствовать о стабильности развития. Показатели развития подсистем должны быть соотнесены с условиями труда и занятости, уровнем развития образования, здравоохранения, культуры, состоянием окружающей среды и т.д. Кроме того, система разнородных частных показателей позволяет составить динамическую характеристику процесса развития региона лишь по отдельным аспектам деятельности, что очевидно недостаточно.

Для решения стратегических задач целесообразно рассматривать систему показателей социально-экономического развития РСЭС в соответствии с выделенными нами критериями, представленными в таблице 1.

Оценка развития РСЭС в межрегиональном сравнении представляется как интегральный показатель, который определяется как средний арифметический индекс изменения частных критериев комплекса видов потенциалов  $P_1, P_2, \dots, P_k$  в соответствии с выделенными критериями:

$$D_{\text{эио}} = \frac{\sum_{i=1}^k P_i}{k}, \quad k = 1, \dots, 9 \quad (1)$$

Построив матрицу значений в соответствии с представленной системой показателей за рассматриваемый период переведем их в систему стандартизованных значений по следующей формуле:

$$z_{ij} = \frac{x_{ij} - \min(x_{ij})}{\max(x_{ij}) - \min(x_{ij})} \quad (2)$$

где  $z_{ij}$  – стандартизованное значение  $j$ -го показателя  $i$ -го критерия.

При определении обобщенной оценки следует учитывать, что для стандартизированного значения негативного показателя используют следующую формулу расчета:

$$z_{ij} = \frac{\max(x_{ij}) - x_{ij}}{\max(x_{ij}) - \min(x_{ij})}, \quad (3)$$

которая делает сопоставимыми показатели разной направленности.

Таблица 1 – Система показателей социально-экономического развития РСЭС по критериям

Критерий	Показатель
Производственное развитие Р <sub>1</sub>	индекс промышленного производства; индекс сельского производства; индекс объема работ по виду экономической деятельности «Строительство»; темпы роста производства электроэнергии; темпы роста плотности автомобильных дорог
Бюджетно-финансовое развитие Р <sub>2</sub>	темпы роста сальдированного финансового результата организаций; темпы роста просроченной задолженности по заработной плате; темпы роста кредиторской задолженности; темпы роста дебиторской задолженности
Инвестиционное развитие Р <sub>3</sub>	индекс физического объема инвестиций в основной капитал; индекс физического объема иностранных инвестиций
Развитие трудового потенциала Р <sub>4</sub>	темпы роста числа экономически активного населения; темпы роста численности незанятого населения на 1 заявленную вакансию; темпы роста численности учащихся в общеобразовательных учреждениях; темпы роста численности студентов средних специальных учебных заведений; темпы роста численности студентов в высших учебных заведениях
Развитие потребительского потенциала Р <sub>5</sub>	индекс физического объема розничной торговли на душу населения; индекс физического объема платных услуг на душу населения; индекс физического объема бытовых услуг на душу населения; индекс потребительских цен; индекс физического объема транспортных услуг на душу населения; индекс физического объема коммунальных услуг на душу населения; индекс физического объема услуг связи на душу населения; индексы цен на первичном рынке жилья; индексы цен на вторичном рынке жилья
Инновационное развитие Р <sub>6</sub>	темпы роста числа организаций, выполнявших исследования и разработки; темпы роста численности персонала, занятого исследованиями и разработками; темпы роста численности аспирантов
Развитие инфраструктуры Р <sub>7</sub>	темпы роста числа больничных коек на 10 000 чел.; темпы роста численности врачей на 10 000 чел.; темпы роста площади жилых помещений на одного жителя; темпы роста числа автобусов общего пользования на 100 000 чел.
Демографическое развитие Р <sub>8</sub>	темпы роста плотности населения; доля населения моложе трудоспособного населения; темпы роста коэффициента естественного прироста населения
Развитие малого предпринимательства Р <sub>9</sub>	темпы роста доли малых предприятий в общем количестве предприятий; темпы роста вклада малых предприятий в промышленное развитие; темпы роста доли занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике

В качестве  $\max(x_{ij})$  и  $\min(x_{ij})$  приняты соответственно максимальное и минимальное значения соответствующего показателя по России для  $j$ -го показателя.

На основе стандартизированных значений определяется обобщающий показатель по выделенному критерию, по следующей формуле:

$$D_i^k = \frac{\sum_{j=1}^n z_{ij}}{n} \quad (4)$$

где  $D_i^k$  – обобщающий показатель региона для  $i$  го критерия;

$n$  – число показателей в каждой из  $k$  подсистем (критериев).

Расчет интегрального показателя производится на основе статистических данных [4, 5] и описанной выше технологии. Представим итоговую оценку социально-экономического развития регионов Приволжского федерального округа за 2009 г. (таблица 2).

По полученным интегральным показателям можно сделать вывод, что в наилучшем положении по всем рассматриваемым критериям по регионам Приволжского федерального округа находится Республика Татарстан – первое место, на втором – Самарская область, на третьем – Республика Башкортостан. Оренбургская область заняла седьмое место. В худшем положении – республика Марий Эл.

Лидерами в Приволжском федеральном округе по выделенным подсистемам являются: по производственному развитию – Республика Татарстан; по бюджетно-финансовому развитию – Пензенская область; по инвестиционному развитию – Республика Татарстан; развитию трудового потенциала и демографическому развитию – Чувашская республика; развитию потребительского потенциала и развитию малого предпринимательства – Самарская область; по инновационному развитию и развитию инфраструктуры – Нижегородская область.

На низком уровне развития в Приволжском федеральном округе: по производственному развитию – Кировская область; по бюджетно-финансовому развитию – Республика Татарстан; по инвестиционному развитию – Пензенская область; развитию трудового потенциала – Ульяновская область; демографическому развитию – Кировская область; развитию потребительского потенциала – Нижегородская область; развитию малого предпринимательства – Республика Мордовия; по инновационному развитию – Марий Эл; развитию инфраструктуры – Республика Башкортостан.

Кроме межрегионального сравнения уровень развития РСЭС целесообразно оценивать в динамике. Оценка развития РСЭС в динамике также представляется как интегральный показатель, который определяется как средний арифметический индекс изменения частных критериев комплекса потенциалов  $P_1, P_2, \dots, P_{10}$ :

$$D_{ei0} = \frac{\sum_{i=1}^q P_i}{q}, \quad (5)$$

где  $q$  – количество подсистем в РСЭС.

При оценке состояния РСЭС в динамике производственную подсистему мы разделили на две: промышленную и сельскохозяйственную. Это объясняется сельскохозяйственной специализацией Оренбургской области.

Все показатели рассматриваются за определенный период. Следовательно, оценка интегрального критерия ( $D(t+1)$ ) в периоде  $t+1$  должна превышать данный показатель в предыдущем периоде  $t$  ( $D_{ei0}(t)$ ) при положительной тенденции развития РСЭС:

$$D_{ei0}(t+1) > D_{ei0}(t) \quad (6)$$

При отрицательной тенденции развития РСЭС оценка интегрального критерия ( $D(t+1)$ ) в периоде  $t+1$  меньше данного показателя в предыдущем периоде  $t$  ( $D_{ei0}(t)$ ).

Построив матрицу значений в соответствии с представленной системой показателей за рассматриваемый период (2000-2009 гг.) переведем их в систему стандартизированных значений соответствующих показателей по формулам 2-4. В качестве  $\max(x_{ij})$  и  $\min(x_{ij})$  приняты соответственно максимальное и минимальное значения соответствующего показателя по Оренбургской области за весь рассматриваемый период для  $j$ -го показателя,  $i = 2000, 2001, \dots, 2009$ .

Динамичный прирост интегрального показателя развития РСЭС Оренбургской области будет свидетельствовать о наращивании потенциала РСЭС по соответствующей подсистеме и отражаться положительным трендом функции прироста обобщенного показателя, уменьшение – наоборот, об ухудшении ситуации, что представлено на рисунке 1.

Таблица 2 – Результаты оценки регионов Приволжского федерального округа по уровню развития в 2009 г.

Регион	Производственное развитие $P_1$	Бюджетно-финансовое развитие $P_2$	Инвестиционное развитие $P_3$	Развитие трудового потенциала $P_4$	Развитие потребительского потенциала $P_5$	Инновационное развитие $P_6$	Развитие инфраструктуры $P_7$	Демографические развитие $P_8$	Развитие малого предпринимательства $P_9$	Интегральный показатель	Место, занял. в ПФО
Респ. Башкортостан	0,542	0,582	0,252	0,589	0,544	0,47	0,245	0,760	0,68	0,487	3
Республика Марий Эл	0,504	0,718	0,074	0,526	0,185	0,000	0,473	0,516	0,141	0,128	14
Республика Мордовия	0,474	0,532	0,159	0,407	0,329	0,067	0,758	0,259	0,030	0,234	11
Республика Татарстан	0,712	0,250	0,629	0,534	0,668	0,684	0,678	0,773	0,329	0,551	1
Удмуртская Республика	0,243	0,419	0,124	0,693	0,238	0,102	0,619	0,722	0,292	0,312	9
Чувашская Республика	0,614	0,742	0,112	0,646	0,315	0,052	0,624	0,805	0,181	0,333	8
Пермский край	0,261	0,324	0,503	0,435	0,454	0,334	0,497	0,468	0,3650	0,394	6
Кировская область	0,089	0,502	0,078	0,512	0,419	0,085	0,624	0,141	0,364	0,233	12
Нижегородская область	0,438	0,344	0,468	0,527	0,170	0,978	0,850	0,194	0,587	0,438	5
Оренбургская область	0,441	0,507	0,156	0,499	0,381	0,084	0,547	0,555	0,803	0,372	7
Пензенская область	0,443	0,746	0,018	0,329	0,291	0,170	0,469	0,189	0,226	0,231	13
Самарская область	0,406	0,336	0,355	0,586	0,876	0,555	0,522	0,508	0,816	0,524	2
Саратовская область	0,583	0,676	0,571	0,464	0,440	0,459	0,545	0,292	0,189	0,441	4
Ульяновская область	0,366	0,674	0,080	0,308	0,320	0,147	0,305	0,283	0,243	0,263	10

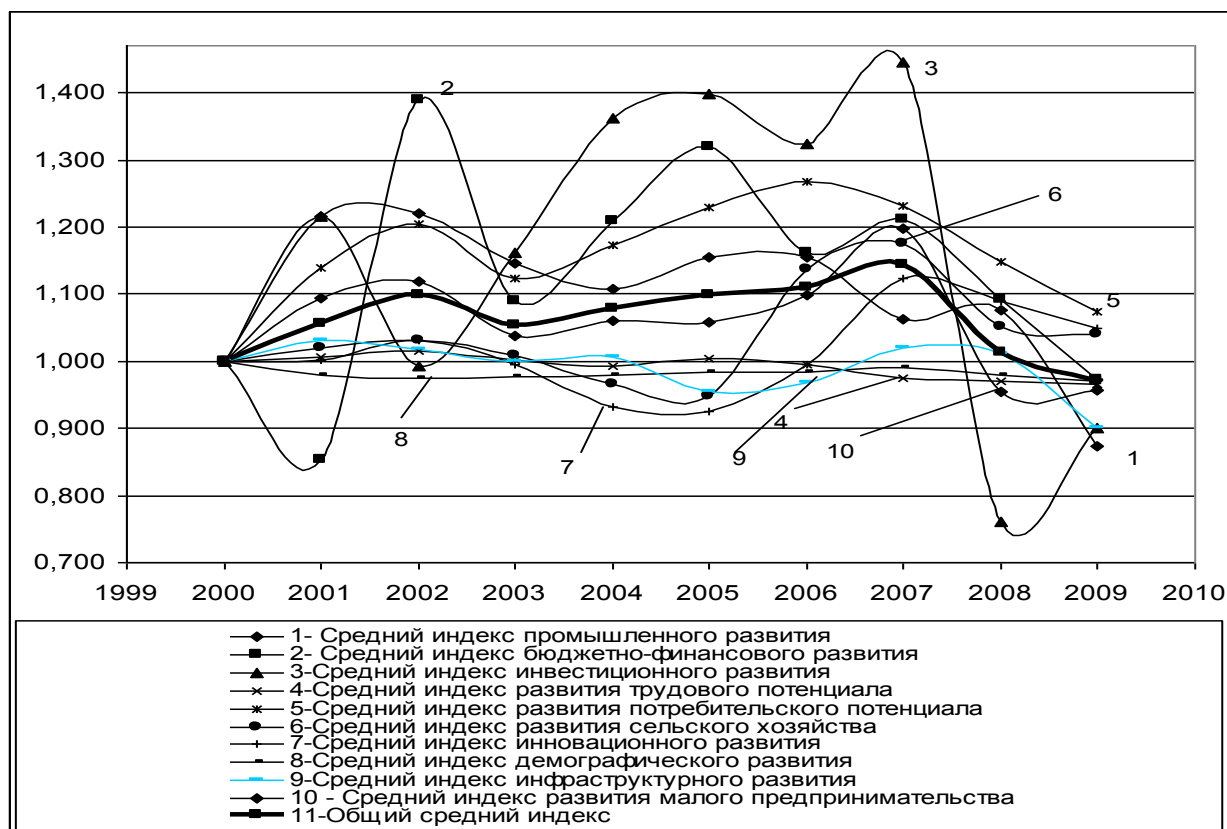


Рисунок 1 – Оценка состояния региональной социально-экономической системы Оренбургской области за 2000 – 2009 гг.

Судя по полученным данным наибольшим колебаниям подвергаются кривые, соответствующие инвестиционному и бюджетно-финансовому развитию. В 2009 г. в области наблюдается спад практически по всем подсистемам, что, возможно, объясняется финансовым кризисом в России.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1) Необходимость получения объективной информации о состоянии РСЭС становится все более актуальной задачей. В соответствии с реалиями современной экономики регионы, превратившиеся в самостоятельные субъекты хозяйственной деятельности страны, должны во все большей степени заниматься своим развитием.

2) Региональная социально-экономическая система является сложной системой, включающей экономическую, социальную, экологическую, организационную, информационную и другие подсистемы, для управления которой органы власти должны правильно оценивать протекающие в ней процессы, правильно их интерпретировать и выработать соответствующие решения.

3) Оценка состояния РСЭС возможна на основе интегрального показателя, рассчитанного на основе системы показателей в соответствии с выделенным критерием, включающий: производственный; бюджетно-финансовый, инвестиционный; трудовой, потребительский; инновационный;



инфраструктурный; демографический; малого предпринимательства потенциалы.

Литература:

1. Гранберг, А.Г. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации [Текст] / А.Г. Гранберг // Вопросы экономики. – 2001. – № 9. – С. 15-27.
2. Гапоненко, А.Л. Региональная экономика и управление [Текст] / А.Л. Гапоненко, Ю.С. Дульщикова. – М.: РАГС, 2006. – 616 с.
3. Кондратьев, Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения / Н.Д. Кондратьев. – М.: Экономика, 2002. – 767 с.
4. Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 806 с.
5. <http://www.gks.ru>.